

Тарко Снот-Алп

ФИЛОСОФЪТ

Или как Меясу опита да стане Кингсли

ПЪРВА КНИГА

диалог

София, 2024

Вдъхновен от Яко Хинтика (и близките му
Илка Нинилуото, Вейко Рантала, Симо Кнутила)

Tarko Snot-Aalp

FILOSOFI

Suomalainen Filosofinen Seura, Vantaa, 2023

© Издателство „Изток-Запад“, 2024

Всички права запазени. Нито една част от тази книга не може да бъде размножавана или предавана по какъвто и да било начин без изричното съгласие на „Изток-Запад“.

© Евгения Симиле, превод, 2024

© Борис Джорджилев, бележка, 2024

© Румяна Дамянлиева, оформление на корицата, 2024

ISBN 978-619-01-1448-2

Тарко Снот-Алп

ФИЛОСОФЪТ

Или как Меясу опита да стане Кингсли

ПЪРВА КНИГА

Превод от фински
Евгения Симиле



СЪДЪРЖАНИЕ

Трейлър на „Философът“	7
Бележка от редактора.....	11
Въведение в темата на разговора.....	15
Звучат препоръки за освобождаване от призраците	20
Учудванията около Чужденеца се засилват	24
Сократ се присъединява към тях.....	26
Пастиши на Аза.....	32
Фракталите на Беноа [Манделброт] като Идеите на Платон	41
Мозъкът като условен приемник	48
Демокрацията от западен тип като „Бременските музиканти“	60
Ричард не обича огледалото на природата	63
„Авторът на „Уейвърли“. Прославянето	73
Чужденецът говори на Сократ какво е писал Платон за него	76
Платоновите мотиви у влиятелни умове	82
Освобождението от джендъра и перформативността на пола	86
„Сократ“ contra Сократ	91
Продължение на Платоновите мотиви у влиятелни умове	96
Как в назоваването назованите неща са привикани към служба	104
Аз без предикати.....	110
Кибер-азът тоест аз-фонът (iphone).....	114

Мотиви за твърдението на Чужденеца.....	116
Платоново-Ницшевият аргумент за съществуването на Бог, или Аргументът на [не]уважението.....	120
Кармичният детерминизъм допуска свободна воля.....	125
Защо се завърна Платон-Мартин [Хайдегер]?	127
Какво съществува във феномена свят?.....	135

ТРЕЙЛЪР НА „ФИЛОСОФЪТ“

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Пропусна обаче, Млади Мишел, да кажеш пред Сократ, как изрично упоменах и писаното от Имануел [Кант], че философът може да съществува само като идеал за философ.

Мл. МИШЕЛ: Да. Би било самохвалство, обяснява Имануел, да се наречеш сам философ и да претендираш, че си станал равен на първообраза, който лежи само в идеята.

СОКРАТ: Умен мъж ще да е Имануел.

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Тъкмо умен. Кой друг, ако не ти, Сократе, и Имануел да сте умни?

Мл. РИЧАРД: А ти кой си, чужденецо?

[...]

Какво е това – философията?

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Писал бях есе „Какво е това – философията“, където потвърдих, че философията е вид способност, която ни прави вещи да видим съществуващото [биващото] именно от гледна точка на това, какво е то...

ЖАК: ...доколкото е съществуващо.

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Именно.

СОКРАТ: Вещи, казваш? Способни значи?

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Да.

Мл. ЖАК: Прекалено се престараваше обаче, „Мартине“ в кавички, в това есе, през 1955 г., ако наистина си бил Мартин [Хайдегер].

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Защо?

Мл. Жак: Защото в този същия текст, за философско-поетичния семинар в Серизи, дето Пол [Рикъор] си спомня, че си ги сочил с пръст, си твърде преиграващ.

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Така ли?

Мл. Жак: И се правиш на интересен с изречението: „Тази дума „философия“ сме я повтаряли достатъчно много. Но ако не употребяваме думата „философия“ като едно обичайно и износено име, ако вместо това чуем думата „философия“ от първоизточника ѝ, то тя ще прозвучи“...

СОКРАТ: Как?

Мл. Жак: Ето как: философия.

СОКРАТ: Зевсе!

Мл. Жак: Люк [Фери] определя философията като „наука за спасението“.

СОКРАТ: Първо, отлични ми, философията няма как да е наука, както знаете. Обръщам се не само към теб, но и към чудесните Жак, Младия Жак, Ричард, Младия Ричард, Младия Мишел.

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Действително и на Едмунд [Хусерл] не му се получи да докаже, че философията е наука. Дори достигна до убеждението, че „философията като наука, като сериозна, строга, аподиктично строга наука е един изсънуван сън“.

Мл. Жак: Така е. Виж Алгазел, тоест Абу Хамид [ал-Газали], прочутият Анти-Авероес, известен с атаката си срещу „научния метод“.

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Но кое е второто, Сократе?

СОКРАТ: Второ, отлични ми чужденецо, бих попитал – спасението не е ли свързано с удоволствието?

[...]

ЧУЖДЕНЕЦЪТ: Младия Карл [Попър] смята, Сократе, че съм те предал дори спекулира, че дълбоко в душата си съм чувствал, че те предавам. Аз такова нещо не съм чувствал.

Мл. Ричард: Че Младия Карл не отрече ли термина „душа“?

[...]

Мл. Ричард: Колегата атеист Даниъл [Денет] обаче отхвърли твърдението на Томас [Нейгъл], че съзнанието на прилепа е недостъпно, защото би могло да се наблюдава от трето лице и да се разбира спецификата на прилепа чрез научни експерименти.

Чужденецът: Спомням си как, като доста млад, бях сънувал, че сънищата на чайките са бели. Но как бих могъл да знам какви са те? Как бих могъл да знам и какви са сънищата на прилепите? Така че Даниъл изобщо не е прав относно третото лице.

Мл. Ричард: Аз пък съм на страната на Даниъл, както и на страната на отричащата квалиите елиминативна материалистка и здравомислеща редуccionистка Патриша [Чърчланд].

ФИЛОСОФЪТ

АВТОР ТАРКО СНОТ-АЛП

ПРЕДСТОИ

В СЛЕДВАЩИТЕ СТРАНИЦИ